



# PRIMĂRIA ORAȘULUI TÎRGU NEAMȚ

str. Ștefan cel Mare 62, 615200 Tîrgu Neamț, Tel. 0233/790245; 790305; Fax: 0233/790508

E-mail: [tgnt@primariatgneamt.ro](mailto:tgnt@primariatgneamt.ro)

Serviciul Juridic Contencios, Administrație locală

Compartiment juridic

Nr. 14592 din 17.08.2016

Aprob,  
Primar,  
Harpa Vasilică

**Către,  
Consiliul local al orașului Tîrgu Neamț,**

Prin prezenta vă înaintăm spre analiză solicitarea înaintată prin adresa nr. 13896/04.08.2016 de către BEJ Mihăilă Gigel în data de 21.07.2016, adresă emisă în dosarul de executare silită nr. MG/8/2016.

Ca urmare a acestei adrese, vă aducem la cunoștință următoarele:

1. prin adresa nr. 13896/04.08.2016, executorul judecătoresc solicită acordul nostru cu privire la propunerea debitorului privind vânzarea către UAT oraș Tîrgu Neamț, a suprafeței de teren intravilan în suprafață de 13173,00 mp situat în Tîrgu Neamț, str. Grigore Ungureanu în punct Pârâul Ursului (anexăm la prezenta adresa cu nr. 13896/04.08.2016, emisă de către BEJ Mihăilă Gigel în data de 21.07.2016). Aceiași propunere ne este înaintată și personal de dl. Arnăutu Decebal prin adresa nr. 13436/27.07.2016;

Printr-o altă adresa, anterioară celei de mai sus, nr. 13396/27.07.2016, executorul judecătoresc Mihăilă Gigel ne înaintează propunerea dl. Arnăutu Decebal privind stingerea executării silite prin compensarea prejudiciului cu o suprafață de teren pe care acesta o deține în proprietate, împreună cu documentele aferente.

2. dosarul de executare silită nr. MG/8/2016 a fost constituit pentru recuperarea prejudiciului de 105117,50 lei și a dobânzii legale începând cu data de 08.06.2010 până la data plății efective a debitului, prejudiciu stabilit în sarcina dl. Arnăutu Decebal prin Sentința civilă nr. 1494/16.06.2015 pronunțată de Judecătoria Tîrgu Neamț în dosarul cu nr. 3316/103/2014, sentință rămasă definitivă la data de 23.10.2015;

3. existența prejudiciului a fost constatată prin Procesul verbal de constatare din 08.06.2010, în urma căruia s-a emis Decizia nr. 25/2010 a Curții de Conturi a României - Camera de Conturi a județului Neamț, împotriva acestora nu s-a formulat contestație;

Fată de cele prezentate vă aducem la cunoștință următoarele:

➤ Vânzarea directă se face cu acordul ambelor părți; art. 754 din noul Cod de procedură civilă ( NCPC) vorbește despre vânzarea directă cu privire la bunurile mobile supuse sechestrului, ca o alternativă a vânzării la licitație publică a acestora și nu cu privire la bunurile imobile, în speță terenul propus;

- ceea ce se propune este de fapt o preluare a bunului în contul creanței, conform art. 778 NCPC, dar iarăși aici vorbim de bunuri mobile sechestrate și nu de bunuri imobile, cum este cazul terenului;



- în cazul bunurilor imobile, conform art. 835 alin. 1 NCPC, executorul judecătoresc va stabili de îndată valoarea de circulație a imobilului. Conform alin. 3 al aceluiași articol, la cererea părților interesate sau în cazul în care nu poate proceda el însuși la evaluare, executorul judecătoresc va numi un expert care să stabilească valoarea de circulație a imobilului. Până la această dată nu ne-a înaintat nici un raport de evaluare a terenului propus, deși prin adresa noastră cu nr. 13848/04.08.2016 s-a propus efectuarea unui raport de evaluare de către un expert ANEVAR;

**➤ dosarul de executare s-a întocmit în vederea recuperării unui prejudiciu stabilit de către Curtea de Conturi**

- Conform Secțiunii 0 pct. 5 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități* aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr. 155/29.05.2014, prejudiciul trebuie să fie recuperat integral prin acoperirea pierderii, precum și a beneficiilor nerealizate. (...).

- conform art. 1386 alin. 1 din NCC recuperarea prejudiciului se face *în natură prin restabilirea situației anterioare iar conform art.1385 prejudiciul se recuperează integral (restitutio in integrum)*;

Concluzionând: recuperarea prejudiciului cauzat la bugetul local se face în natură, respectiv în lichidități nu în imobile. O compensare a prejudiciului cu un imobil teren nu are o bază legală. Prejudiciul cauzat bugetului UAT oraș Tîrgu Neamț a fost făcut prin plata unei sume de bani ca urmare a unor abateri de la legalitate în derularea unui contract de lucrări. Conform prevederilor legale invocate mai sus, recuperarea acestuia trebuie să se facă în natură, prin stabilirea situației anterioare și integral, deci prin recuperarea sumei de bani, nu prin achiziționarea de terenuri în contul acestuia.

**Sef serviciul juridic**

Cons.jr. Iftode Oana Maria

